

Barcelona, 20 de desembre de 2022

Resolució: 349/2022 (recurs N-2021-0494)

Vist el recurs especial en matèria de contractació presentat per J.T.E., en nom i representació de ICLIP SOLUCIONS D'OFICINA, SL, contra la seva exclusió del contracte de subministrament d'uniformitat (roba laboral) i complements per al personal de Ferrocarrils de la Generalitat de Catalunya (material mòbil, xarxa ferroviària i tecnologies de la informació i les comunicacions – TIC), licitat per FERROCARRILS DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA, SA (expedient ref. CONTR/2021/75), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 13 d'octubre de 2021, FERROCARRILS DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA, SA (d'ara endavant, FGC) va resoldre excloure a, entre altres, l'empresa ICLIP SOLUCIONS D'OFICINA SL (d'ara endavant, ICLIP) del procediment de licitació del contracte referenciat i va adjudicar-lo a favor de l'empresa a URVINA, SL (d'ara endavant, URVINA), de conformitat amb l'ordre de classificació que consta en l'informe de valoració econòmica i proposta d'adjudicació emès per la mesa de contractació en data 17 de setembre de 2021:

EMPRESA	Compliment Prescripcions tècniques	CRITERIS D'AJUDICACIÓ		PUNTUACIÓ TOTAL
		1.Preu: fins a 50 punts	2.Criteris tècnic-socials: fins a 50 punts	
URVINA, S.L.	Compleix	16,00	37,45	53,45
ICLIP SOLUCIONS D'OFICINA SL	Compleix	50,00	26,00	No compleix
CENTRE ESPECIAL MINUSVAL, SL	Compleix	6,00	25,36	No compleix

Prèviament, l'empresa ICLIP, igual que altres empreses licitadores, va ser requerida per aportar aclariments a la seva oferta econòmica.

Analitzada la resposta rebuda per l'empresa ICLIP, d'acord amb l'informe referenciat anteriorment, es va entendre aclarit el dubte que s'havia plantejat, considerant que l'oferta econòmica d'aquesta licitadora complia amb les condicions de la licitació.

Posteriorment, ICLIP va ser requerida per a què presentés una declaració responsable en relació amb la seva oferta tècnica i, en concret, respecte determinats aspectes.

Finalment, però, l'empresa ICLIP, així com, l'empresa CENTRE ESPECIAL MINUSVAL, SL (d'ara endavant, CEM), van ser excloses del procediment de licitació per no superar el llindar de puntuació mínima de la valoració dels criteris tècnics objectius.

Aquesta resolució d'adjudicació a favor de URVINA va ser comunicada mitjançant correu electrònic a l'empresa ICLIP i va ser publicada en el perfil de contractant el 14 d'octubre de 2021.

SEGON. En data 3 de novembre de 2021, l'empresa ICLIP va presentar davant el Departament d'Economia i Hisenda, dirigit al Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (en endavant, Tribunal), recurs especial en matèria de contractació contra l'adjudicació del contracte referenciat i que, en síntesi, es fonamenta en què en els plecs que regeixen el procediment de licitació no consta que hi hagi un llindar de mínim de puntuació no econòmica que els licitadors han de superar en la valoració del criteris tècnics objectius que sí va es va aplicar en l'informe tècnic de valoració econòmica i proposta d'adjudicació, el qual es va prendre en consideració per part l'òrgan de contractació alhora de dictar la resolució d'adjudicació. A més a més, també inclou com a motiu d'impugnació que un dels criteris tècnics objectius, en concret el relatiu a les condicions laborals del personal adscrit a l'execució del contracte, al no estar motivada la seva vinculació amb l'objecte del contracte és contrari al principis de lliure concurrència i igualtat de tracte entre els licitadors així com el de transparència.

Per tot això, la recurrent sol·licita que es declari la nul·litat, en el seu cas l'anul·labilitat, de l'acte d'adjudicació del contracte referenciat a favor de URVINA i la retroacció de les

actuacions fins al moment procedimental de valoració de les ofertes prestades pels diferents licitadors sense que s'apliqui el límit mínim de puntuació del criteris no econòmics.

Així mateix, sol·licita, mitjançant altressí, la suspensió de la tramitació del procediment d'adjudicació referenciat.

TERCER. Derivat el recurs el 4 de novembre de 2021 al Tribunal, en la mateixa data la Secretaria Tècnica del Tribunal va notificar a l'òrgan de contractació, amb remissió de còpia del recurs interposat, la interposició del recurs per part de ICLIP i va sol·licitar-li la remissió de l'expedient de contractació i de l'informe corresponent, d'acord amb els articles 56.2 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (d'ara endavant, LCSP), 22 del Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (des d'ara, Decret 221/2013), i preceptes concordants del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual (en endavant, RD 814/2015).

En data 9 de novembre de 2021, va tenir entrada en el Tribunal l'expedient de contractació així com l'informe de l'òrgan de contractació amb què s'oposa al recurs.

QUART. Obert el període d'al·legacions de cinc dies hàbils per aquest Tribunal a les parts interessades, d'acord amb les dades indicades per l'òrgan de contractació, per fer al·legacions si així ho consideraven oportú, en data 11 de febrer de 2022, l'empresa URVINA, va presentar les seves al·legacions en termini i oposant-se al recurs interposat al·legant que l'actora va participar en el procediment de licitació referenciat presentant la seva oferta, fet que suposa l'acceptació de les condicions de la licitació que s'indicaven en els diferents plecs

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per pronunciar-se sobre el recurs especial en matèria de contractació presentat, de conformitat amb l'article 46.2 de la LCSP, la disposició

adicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013.

SEGON. El contracte de subministraments de referència és, atès el seu valor estimat (444.353,06 euros) susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

TERCER. El recurs es dirigeix contra la resolució d'exclusió de la part recurrent que també adjudica el contracte que és un acte expressament previst per l'article 44.2 c) de la LCSP com susceptible del recurs especial en matèria de contractació.

D'acord amb això, la interposició del recurs produeix *ope legis* l'efecte de suspendre automàticament l'adjudicació del contracte, d'acord amb els articles 53 de la LCSP i 21.3 del RD 814/2015, sense que calgui el pronunciament exprés d'aquest Tribunal ni petició expressa de les parts interessades.

QUART. El Tribunal aprecia en la part recurrent drets i interessos afectats per l'acte impugnat i, per tant, la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

CINQUÈ. El recurs s'ha presentat dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1 de la LCSP.

També s'ha presentat en forma, ja que compleix amb els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

SISÈ. Entrant a analitzar les al·legacions materials del recurs, **ICLIP** fonamenta els motius d'impugnació de l'acte d'adjudicació, en primer lloc, en què en l'informe de valoració econòmica i proposta d'adjudicació emès per la mesa de contractació en data 17 de setembre de 2021 es va fer constar, sense que això constés en els plecs de condicions particulars, el següent:

Additionalment, s'estableix com a criteri general un llindar mínim de puntuació no econòmica per admetre una oferta: s'ha d'obtenir un mínim del 60% (30 punts sobre 50) en la puntuació de la oferta tècnica, és a dir, en la suma de la puntuació obtinguda en la valoració dels criteris subjectes a judici de valor, si n'hi ha, i en la dels tècnics objectius.

En aquest sentit, la part actora manifesta que el fet de no haver obtingut cap punt en la valoració del criteri relatiu a les condicions laborals del personal adscrit a l'execució del contracte, criteri de naturalesa tècnica objectiva, va fer que la seva oferta no assolís aquest llindar de la puntuació mínima, per tant, tot i ser l'oferta econòmicament més avantatjosa, va quedar exclosa del procediment de licitació referenciat.

En el segon lloc, després de deixar constància de la normativa europea i nacional reguladora dels criteris d'adjudicació i fer referència a determinada doctrina, d'aquest i altres tribunals, sobre la necessitat de justificar l'elecció dels criteris d'adjudicació i a l'obligació de què aquests estiguin vinculats amb l'objecte del contracte, la recurrent fonamenta el recurs en què, l'òrgan de contractació no justifica al llarg de l'expedient la vinculació entre el criteri d'adjudicació relatiu a les condicions laborals del personal adscrit i l'objecte del contracte, aquest fet, segons la part actora, fa que la resolució d'adjudicació sigui nul·la per manca de motivació i contrària als principis de lliure concurrència i igualtat de tracte entre els licitadors, així com al principi de transparència.

Per tot això, sol·licita que es declari la nul·litat o, en el seu cas, l'anul·labilitat de l'acte d'adjudicació del contracte referenciat a favor de URVINA i la retroacció de les actuacions fins al moment procedimental de valoració de les ofertes prestades pels diferents licitadors sense que s'apliqui el límit mínim de puntuació del criteris no econòmics per admetre l'oferta.

En el seu torn, l'**FGC** al·lega que la clàusula cinquena del Plec de Clàusules Administratives Particulars (d'ara endavant, PCAP) del contracte conté el redactat següent:

Adicionalment, s'establirà com a criteri per poder ser adjudicatari un llindar mínim de puntuació no econòmica: s'ha d'obtenir un mínim del 60% en la puntuació de la oferta tècnica, és a dir, en la suma de la puntuació obtinguda en la valoració dels criteris subjectes a judici de valor, si n'hi ha, i en la dels tècnics objectius. Els licitadors que no assoleixin aquesta puntuació en els criteris de valoració tècnics, seran exclosos de la licitació.

Per tant, conclou que l'afirmació en el seu primer motiu d'impugnació no és correcte, ja que, la licitació, en referència als plecs, contempla expressament aquesta clàusula.

A continuació, l'FGC fa referència a l'informe de la Junta Consultiva de Contractació Pública de 29 de juliol de 2020 (expedient núm. 6/2020) i a la Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea de 20 de setembre de 2018 per exemplificar el posicionament dels òrgans encarregats de la interpretació i aplicació de la LCSP a favor de la possibilitat d'establir llindars de compliment mínims per poder ser adjudicatari del contracte.

En relació amb el segon motiu d'impugnació l'FGC al·lega l'acceptació expressa de les condicions de la licitació per part de la recurrent en el moment de presentació de la seva oferta i que ara, en via de recurs contra l'acte d'adjudicació, no és el moment processal adequat per impugnar els criteris d'adjudicació establerts en els plecs.

Ultra això, manifesta que aquest criteri ha estat àmpliament desenvolupat en el Codi de Contractació Pública Socialment Responsable aprovat per la Direcció general de Contractació Pública i recollit en el Codi de Contractació Socialment Responsable d'FGC, el qual forma part, d'acord amb la clàusula 1.3 del PCAP, de la normativa d'aplicable al procediment.

Per tot això, l'FCG considera que el procediment s'ha tramitat correctament d'acord amb el PCAP i la LCSP, que l'exclusió de l'oferta presentada per ICLIP és conseqüència de l'aplicació d'una condició establerta en el PCAP i que el criteri relatiu a l'estabilitat de l'ocupació dels treballadors adscrits al contracte és ajustat a dret. Així, sol·licita al tribunal que desestimi la totalitat del recurs presentat per ICLIP:

Adicionalment, l'FGC sol·licita al Tribunal que, atès que una impugnació indeguda i poc fonamentada de l'acord d'adjudicació no només té afectes en la contractació pública d'FGC, sinó que també impacta directament en les condicions laborals dels seus treballadors, en el cas que en la interposició del recurs s'aprecii per part d'aquest Tribunal una finalitat diferent a la defensa dels propis interessos d'ICLIP, l'imposi la corresponent sanció tenint en compte els danys i perjudicis causats només a FGC sinó també als seus treballadors.

Per la seva part l'empresa **URVINA** s'oposa al recurs presentat, sense que consti un pronunciament exprés de *petitum* en el seu escrit d'al·legacions, entenent que el sol fet de participar en la licitació comportava implícit l'acceptació expressa de les condicions de la licitació que s'indicaven en els diferents Plecs.

SETÈ. Exposades les posicions de totes les parts, correspon aquest Tribunal entrar en el fons de l'assumpte.

Respecte el primer motiu d'impugnació, en relació amb l'aplicació del llindar mínim de puntuació no econòmica per poder ser adjudicador quan, segons la recurrent, no estava previst en els plecs que regien la licitació, s'ha de concloure que, efectivament, tal com indica l'òrgan de contractació en el seu escrit d'al·legacions, aquest criteri sí que estava establert en el PCAP, en concret, en la clàusula 5.1.2 del PCAP. Certament, la seva ubicació en el PCAP no és la més apropiada, ja que, la clàusula 5.1.2 del PCAP regula el règim aplicable a les "*ofertes que poden incorporar possibles valors anormalment baixos*", tanmateix, la seva ubicació no distorsiona el sentit literal del que es pretén mitjançant aquesta clàusula.

Tal com aquest Tribunal ha assenyalat en diverses ocasions, entre altres en la resolució núm. 249/2022, en la interpretació dels plecs és possible l'aplicació supletòria de les normes del Codi civil, l'article 1.281 puntualitza que "*si las palabras parecieren contrarias a la intención evidente de los contratantes, prevalecerá ésta sobre aquéllas*", i l'article 1.285 afegeix que "*las cláusulas de los contratos deberán interpretarse las unas por las otras, atribuyendo a las dudosas el sentido que resulte del conjunto de todas*", prevalent així el principi d'interpretació sistemàtica i integradora dels plecs, ja que la intenció, que és l'esperit del contracte, és indivisible, és a dir, no es pot trobar en una clàusula aïllada de les altres, sinó en el tot orgànic que constitueix el contracte o en aquest cas els plecs que regeixin la licitació (per totes, les resolucions 326/2021, 402/2020, 241/2020, 184/2020 i 170/2020).

Així, de la lectura de la clàusula cinquena del PCAP es desvirtua el primer motiu d'impugnació atès que els plecs van permetre conèixer des de l'inici

el llindar de puntuació mínima que havien d'assolir les ofertes de les empreses licitadores en els criteris tècnics objectius per poder ser adjudicatàries del contracte i que en cas de no assolir-la seria exclosos.

Per tant, l'error sobre l'existència o no d'aquest redactat en el PCAP únicament pot ser imputable a la diligència d'aquesta en la preparació i presentació de la seva oferta per aquesta licitació i, en qualsevol cas, si tenia qualsevol dubte o qüestió l'hauria d'haver plantejat a l'òrgan de contractació, en la fase de presentació de les ofertes, de conformitat amb l'article 138.3 de la LCSP, tanmateix, no consta cap consulta al respecte. Atès això, correspon desestimar aquest primer motiu.

VUITÈ. En relació a la segona causa del recurs, això és, la manca de motivació i de vinculació del criteri d'adjudicació social relatiu a les condicions laborals del personal adscrit a l'execució del contracte, val a dir que a la vista de les fonamentacions i pretensions manifestades per la recurrent, cal partir del fet que els plecs que estableixen les condicions de la licitació no han estat impugnats en temps i forma, ni declarades nul·les les seves clàusules i prescripcions.

En efecte, d'acord amb la jurisprudència dels tribunals i amb una consolidada doctrina dels òrgans de resolució de recursos contractuals, de conformitat amb els principis de bona fe i seguretat jurídica, una vegada acceptats i consentits els plecs, és a dir, quan han esdevingut fermes, van esdevenir *lex inter partes*, sense que pugui impugnar-se el seu contingut amb posterioritat o amb ocasió de l'adjudicació del contracte (en consonància, entre moltes altres, la Sentència Tribunal Suprem de 9 d'octubre de 2019 i la Sentència de la Sala del contenciós administratiu de l'Audiència Nacional de 17 de febrer de 2016, amb cita de la jurisprudència del Tribunal Suprem fins al moment, i la doctrina dels tribunals de recursos contractuals, per totes, les resolucions 182/2020, 262/2019, 234/2019, 32/2018, 102/2017 i 91/2017 d'aquest Tribunal i 43/2018, 8/2018, 5/2018, 1213/2017 i 1175/2017 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales -TACRC-, que recullen i citen alhora el bagatge).

Per tant, resulta improcedent la impugnació indirecta d'un criteri d'adjudicació no favorable al recurrent, és a dir, del contingut dels plecs, quan aquests no han estat objecte d'impugnació en el moment processal adequat, atès que tot i que la part actora, coneixia aquests criteris i el seu abast, es va presentar a la licitació sense impugnar-los prèviament *ex* article 50.1.b) *in fine* de la LCSP.

Al respecte, com aquest Tribunal ha anat assenyalant, la doctrina del caràcter inatacable dels plecs quan ja són fermes només es veu matisada, i els òrgans de revisió contractual estan facultats per deixar sense efecte en tot moment les clàusules que siguin nul·les de ple dret,

quan quedin evidenciats els vicis en un moment posterior del procediment de contractació, de manera que, en virtut de l'efecte útil de la Directiva comunitària de recursos, les empreses afectades poden qüestionar aquestes condicions en el moment d'impugnar l'adjudicació del contracte (entre d'altres, Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea -TJUE- de 12 de març de 2015, assumpte C-538/13, *eVigilo Ltd*, apartat 58). En tot cas, aquesta modulació ha de ser sobre la base d'una interpretació necessàriament restrictiva (en aquest sentit, per totes, les resolucions 62/2021, 2626/2019, 102/2017 i 125/2016 d'aquest Tribunal, 1213/2017 i 49/2017 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales i 225/2017 del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid -TACPCM-).

D'acord amb això, atès els arguments de la part actora, en el present cas no es dona aquest supòsit, per tant, s'ha d'entendre que el termini per a la interposició del recurs contra el contingut dels plecs que regeixen la licitació ha estat àmpliament sobrepassat i, així es pot afirmar l'extemporaneïtat per impugnar ara, en seu de l'adjudicació del contracte, el plantejament d'aquest criteri. Per tant, cal desestimar també aquesta al·legació.

VUITÈ. ICLIP, una vegada al·lega la inexistència del llindar en els plecs de la puntuació mínima a obtenir en els criteris d'adjudicació subjectes a judici de valor, exposa el següent:

VII.- Resulta de especial trascendencia, por lo que respecta al objeto del presente recurso, la valoración de la calidad en las condiciones laborales del personal adscrito a la ejecución del contrato, incluido como criterio técnico-social en el Pliego de Condiciones Particulares, y al que se le otorga un máximo de 5 puntos. Tal como se expone en el Informe de valoración, mi representada no obtuvo ni uno solo de los cinco puntos posibles, impidiendo que alcanzara el límite del 60% en la puntuación de la oferta técnica.

En aquests sentit, de la lectura de l'annex 4 del PCAP, relatiu als criteris d'adjudicació, es desprèn que en l'aplicació del criteri referenciat es valoren, mitjançant una fórmula automàtica, de manera proporcional les ofertes prestades per les licitadores, en relació amb el nombre de

personal amb contractació indefinida que les licitadores adscriurien a l'execució del contracte en cas resultar adjudicatàries.

Revisada l'oferta presentada per la recurrent, on va indicar que no aportaria personal amb aquestes condicions laborals a l'execució del contracte, l'informe de valoració econòmica i proposta d'adjudicació de la mesa de contractació, en data 17 de setembre de 2021, aquest Tribunal aprecia que es va limitar a aplicar la fórmula consignada als plecs a aquesta oferta.

Arribats a aquest punt, val a dir que d'acord amb la funció revisora del Tribunal, cal analitzar si s'ha respectat la normativa, els principis de la contractació pública i els plecs que va aprovar l'òrgan de contractació per regir el procediment de contractació, les normes de procediment i la motivació dels actes, així com l'exactitud material dels fets i la inexistència d'error manifest d'apreciació o de desviació de poder (entre moltes d'altres, les resolucions 330/2020, 181/2020, 364/2019, 355/2019, 342/2019, 310/2019, 303/2019, 270/2019 d'aquest Tribunal; Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea -TJUE- de 23 de novembre de 1978, *Agence européenne d'intérim/Comissió*, 56/77, Rec. P. 2215, apartat 20; sentències del Tribunal General de la Unió Europea -TGUE- de 24 de febrer de 2000, *ADT Projekt/Comissió*, T-145/98, Rec. P. II-387, apartat 147, de 6 de juliol de 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comissió*, T-148/04, Rec. P. II-2627, apartat 47, i de 9 de setembre de 2009, *Brink's Security Luxembourg S.A.*, apartat 193).

Adicionalment, en l'exercici d'aquesta funció revisora, el Tribunal ha d'estar a allò constatat per l'òrgan de contractació atès que els actes dels poders adjudicadors disposen de la presumpció de validesa, certesa, encert i legalitat, tret de prova en contra, com ha indicat aquest Tribunal en nombroses resolucions (per totes, les resolucions 160/2018, 118/2018, 102/2018, 74/2018, 186/2017, 161/2017, 153/2017 i 152/2017 del Tribunal).

Així, resulta indiscutible, també, el valor dels informes tècnics emesos en el marc del procediment, que serveixen de base per a la motivació a l'òrgan resolutori (entre d'altres, les resolucions 520/2017, 448/2016 i 456/2015 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales).

Per tant, de l'anàlisi de l'informe de valoració econòmica i proposta d'adjudicació, així com de l'escassa fonamentació que exposa la recurrent, en la qual no es donen motius per desvirtuar la validesa de l'informe, aquest Tribunal no pot reconèixer la pretensió de la part actora.

NOVÈ. Per últim, correspon pronunciar-se sobre la petició de multa per temeritat i mala fe en la interposició del recurs ex article 58.2 de la LCSP sol·licitada per l'FGC.

La concurrència de temeritat i mala fe requereix una anàlisi de les circumstàncies concretes de cada cas. Així, sobre la temeritat, la Sentència del Tribunal Suprem d'11 de maig de 2004 va declarar que pot estimar-se l'existència de temeritat processal *“cuando falta un serio contenido en el recurso que se interpone o cuando es clara la falta de fundamento en la cuestión que con él se suscita”*, o quan de manera reiterada es donen pronunciaments sobre la mateixa qüestió, tal com l'Alt Tribunal va assenyalar en la Sentència de 10 d'abril de 1990.

També, la Sentència de l'Audiència Nacional de 23 abril de 2007 va indicar que la manca de precisió del concepte de temeritat processal *“ha venido a ser subsanada por una reiterada jurisprudencia que viene a decir que tales conceptos existen cuando las pretensiones que se ejercitan carecen de consistencia y la injusticia de su reclamación es tan patente que debe ser conocida por quien la ejercita”*.

Ara bé, a diferència de la temeritat, que equival a una determinada conducta processal objectiva que no té fonament defensable en dret, la mala fe té una projecció eminentment subjectiva i, en conseqüència, és aplicable a aquell que és conscient de la seva manca de raó processal (Sentència de l'Audiència Provincial de Santa Cruz de Tenerife, de 5 de juny de 2013, Roj. SAP TF 1408/2013). De la mateixa manera, s'han considerat contràries a la bona fe conductes com la de fer afirmacions contràries a la veritat (Sentència del Tribunal Suprem de 21 de febrer de 2000, Roj. STS 1254/2000).

Així, la mala fe s'entén com un concepte referit a les relacions substantives que donen lloc a la causa del litigi i s'aprecia quan el demandat eludeix de manera, clara, mantinguda i conscient el compliment de les obligacions o quan el demandant ha buscat materialment sense cap raó el compliment d'un deïbit del contrari, posicions aquestes que usualment duen a l'inici d'un plet, amb les conseqüències d'aquest (molèsties, despeses i costes...). La mala fe de l'obligat acostuma a quedar patent per requeriments previs infructuosos o per altres dades que evidènciïn la seva posició remisa o que obstaculitza el normal compliment (Sentència de l'Audiència Provincial d'Almeria, de 22 de juliol de 2014, Roj. SAP AL 954/2014).

I, per la seva banda, també, el Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Aragón ha distingit entre ambdues figures indicant, entre d'altres, en els seus acords 89/2015, 45/2014 i 27/2013, que *“actúa con temeridad quien interpone un recurso sin ningún tipo de apoyo*

argumentativo, y actúa de mala fe quien tiene la clara voluntad de engañar al órgano competente en la resolución del recurso”.

Ponderant el que s'ha exposat anteriorment, el Tribunal no aprecia aquestes circumstàncies en el cas examinat, perquè, tot i que, certament, els motius del recurs persegueixen qüestionar aspectes que queden refutats en els informes i la documentació que consta en l'expedient de contractació tramès, cal tenir en compte que la simple debilitat dels arguments de la recurrent i la desestimació del recurs no pot dur automàticament a concloure que la part actora ha actuat amb temeritat o mala fe (en aquest sentit, per totes, les resolucions 353/2021, 386/2019, 85/2019, 90/2018 i 160/2017 d'aquest Tribunal, 574/2016 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales -TACRC- i 222/2014 del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid).

No procedeix, en definitiva, la imposició de la multa sol·licitada.

ACORDA

1.- Desestimar el recurs especial en matèria de contractació presentat per J.T.E., en nom i representació de ICLIP SOLUCIONS D'OFICINA, SL, contra la seva exclusió del contracte de subministrament d'uniformitat (roba laboral) i complements per al personal de Ferrocarrils de la Generalitat de Catalunya (material mòbil, xarxa ferroviària i tecnologies de la informació i les comunicacions – TIC), licitat per FERROCARRILS DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA, SA (expedient ref. CONTR/2021/75).

2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.

3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de mala fe o temeritat en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.

4.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 20 de desembre de 2022.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta